

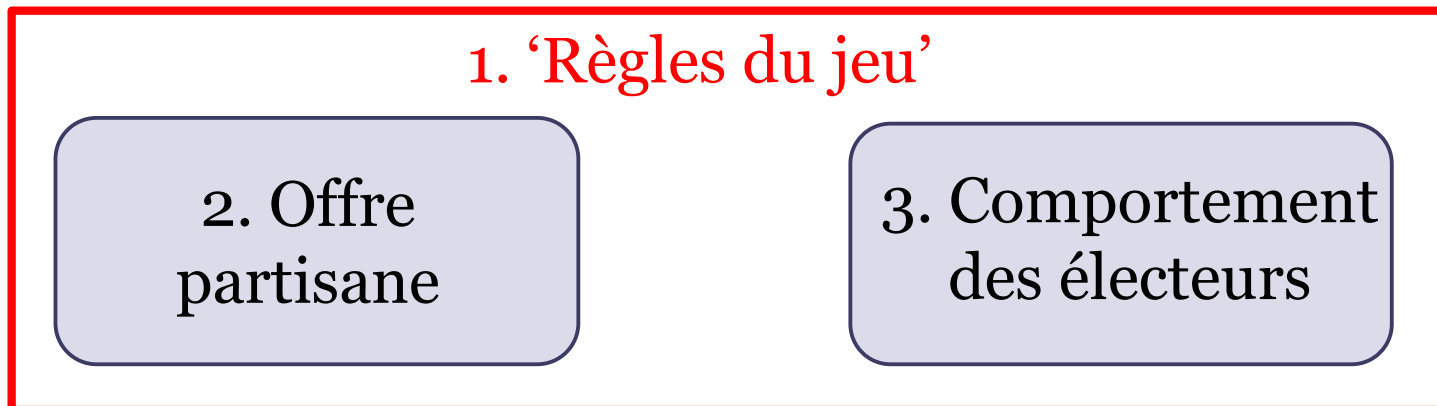
Les élections régionales, fédérales et européennes du 26 mai 2019 : enjeux immédiats, enjeux plus profonds

Prof. Benoît Rihoux
CESPOL – UCLouvain

Rixensart, conférence à Froidmont, 8/5/2019

Introduction

- Mon regard
 - Recul analytique (v/s discours engagé)
 - Moyen terme et long terme (v/s court terme)
 - Science politique/sciences sociales (v/s « évidences », ce qui est déclaré)
- → apporter des outils de prise de recul
- 3 questions



- Mais avant toute chose: le 'cas Belgique'

Le ‘cas Belgique’: une démocratie très particulière

- Un système institutionnel **complexe**
 - ‘lasagne’ (6 + 3 niveaux !!)
 - Compétences souvent partagées entre niveaux (RER!)
- Une société très divisée/segmentée: **clivages activés**:
 - ‘ethnolinguistique’/communautaire (FR v/s NL)
 - Eglise/Etat (chrétiens v/s laïcité organisée)
 - Possédants/travailleurs (‘gauche’ v/s ‘droite’)
- Une société pacifiée en apparence: **‘démocratie consociative’** (négociations permanentes)
- Mais **permanence des conflits!**
 - ‘fédéralisme centrifuge’ – et non stabilisé
 - Désaccords fréquents (acteurs politiques/sociaux)
 - Fréquentes protestations (classiques et nouvelles)

1. Les 'règles du jeu' électoral

- Un suffrage universel [assez tardif !] – citoyen.nes de 18 ans et plus
- Un vote obligatoire [système rare !]
- Un scrutin proportionnel(?)
 - Dans l'ensemble: oui (clé D'Hondt)

Mais....

- Une clé (D'Hondt) qui avantage légèrement les plus grands partis
- Des critères assez exigeants (signatures) pour le dépôt de listes
- Et surtout: seuil électoral (5% dans une circonscription)

- Un seuil effectif parfois (nettement) plus élevé – exemple (Chambre, 2019)



- Lux: 15 %
- BW: 12,5 %
- Namur: 10%
- [Elections EUR: 8,3%]

- Un scrutin de liste
 - vote en case de tête ou en faveur de candidat.es
 - → **Influence des partis** [!! 2014, Chambre: 6 candidats sur 150 élus en-dehors de l'ordre de la liste]
- Une parité & alternance hommes/femmes sur les listes
 - La Belgique en pointe 😊
 - Mais... +/- 80% d'hommes encore en tête de liste
- Interdiction du 'panachage' [→ logique de partis]
- Focus: BW:
 - Chambre: 13 listes [dont: ...Vlaams Belang]
 - Parlement Wallon: 12 listes
 - Europe: 8 listes [pour tout le 'collège électoral francophone']

2. L'état actuel de l' 'offre partisane'

- Petit recul historique: le système de partis belge avant les années '70
 - Enjeux liés uniquement aux clivages classiques
 - Partis nationaux
 - Système de partis très simple, avec 3 partis 'pertinents'
 - Catholique [souvent parti « pivot »]
 - Socialiste
 - Libéral
 - Chaque parti défendant les intérêts d'un 'pilier' [grandes organisations sociales, durables]

- Les évolutions des dernières décennies
 - Emergence de ‘nouveaux’ enjeux hors-clivages classiques [et de nouvelles organisations de la ‘société civile’]
 - ‘éthiques’ (> laïc/chrétien)
 - droits de l’homme, hommes/femmes, ‘genre’, minorités sexuelles, ...
 - Environnement, écologie, qualité de vie, défense des consommateurs, ...
 - Immigration
 - Démocratie participative, ...
 - Émergence de nouvelles générations de partis
 - ‘ethnorégionalistes’ ([VU], [RW], FDF/DéFI, N-VA)
 - Écologistes (Ecolo, Agalev/Groen)
 - Nationaux-populistes (VB, [FN], PP, ...)
 - [Divers protopartis ‘entrepreneuriaux’ (LDD, Liste Destexhe, ...)]
 - [Divers protopartis ‘thématiques’ (droit des animaux, ...)]
- Résultat
 - **offre partisane plus éclatée**
 - plus grande incertitude (plus de combinaisons possibles) pour la formation de coalitions
 - Coalitions souvent asymétriques! (WALL, BRUX, VL, FED)

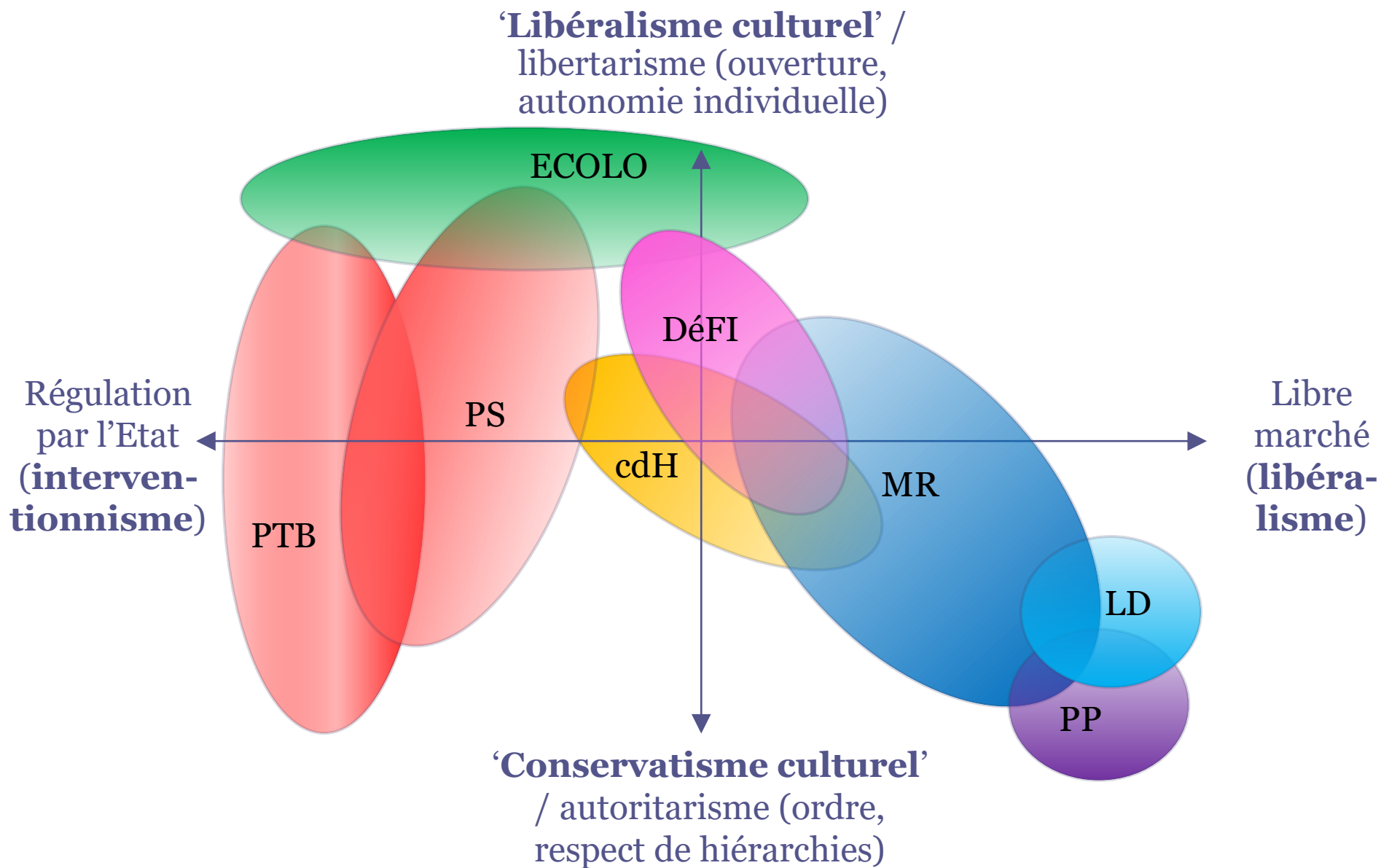
- Un petit détour par... le **Test électoral 2019**
(RTBF/La Libre/VRT/De Standaard/UCLouvain/Uantwerpen)

→ <https://www.rtbf.be/info/election/test-electoral#/>

Simulation: un électeur:

- ‘libéral’ sur le plan économique
- Anti-immigration
- Pro - « loi et ordre »

→ L'espace de compétition partisane (Belgique francophone, 2019)



3. Le comportement des électeurs et électrices

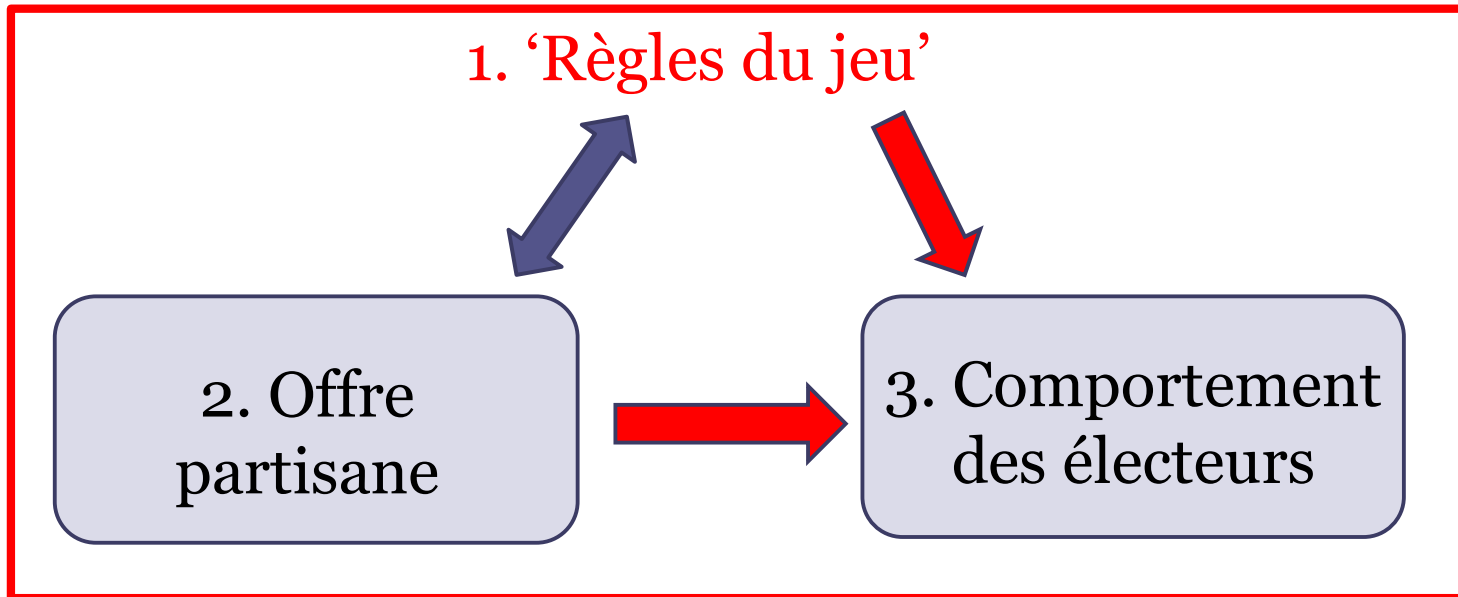
- Comportements de vote ‘classiques’ [en baisse]
 - Pour un parti
 - par tradition / par mimétisme (famille, couple)
 - par appartenance (membership) au parti
 - par appartenance à une grande organisation liée au parti
 - par défense d’un intérêt de ‘classe’ (groupe social)
 - sur base d’enjeux liés aux clivages traditionnels (G/D, Eglise/Etat, FR/NL)
 - Pour un candidat précis (stable)
 - connaissance directe
 - ‘clientèle’ (service direct)

- Comportements de vote ‘non classiques’ [en hausse]
 - Pour un parti
 - En fonction d’un enjeu **du moment** (! ‘vote sur enjeux’)
 - En fonction d’enjeux moins classiques
 - Pour un candidat
 - vote *variable* pour tel ou tel candidat (notoriété/crédibilité du moment)
 - Autres
 - Vote de protestation → partis plus ‘radicaux’, non-vote ou vote blanc/nul
 - Vote stratégique
 - Cibler certains types de candidat.es
 - Choix différents selon l’élection (ex.: 2019)

- Focus: ‘et la religion dans tout ça?’
 - Contexte: une neutralisation (partielle) du clivage Eglise/Etat
 - Pactes (ex.: pacte scolaire)
 - Sécularisation & baisse de la pratique religieuse !
 - Reprofilage de partis (ex: libéraux)
 - Nouveaux partis ‘non alignés’ ou pluralistes (ex.: Ecolo, DéFI, ...)
 - Mais: la religion compte encore pour **certains** électeurs
 - Enjeux classiques Eglise v/s laïcité (surtout : cdH v/s PS)
 - Catholiques **pratiquants** → cdH
 - Laïcs **militants** → PS (et MR)
 - Protestants → MR & Ecolo (mais...)
 - Musulmans → PS (mais...)

En conclusion (provisoire)

- Le vote: un important 'rituel démocratique' (évite la violence!)
- Un rituel doublement encadré



- Ne pas sur-estimer le changement électoral (au moins 65% de l'électorat reste +/- stable)
- 'voter informé'?
 - Croiser ses sources (partis/candidats, médias, + 'délibération politique')
 - Outils en ligne [ex.: Test électoral]
- Mon vote compte-t-il?
 - **Oui** pour les rapports de force dans les assemblées
 - **Nettement moins** pour la formation des coalitions

Merci -- & place aux questions ☺

Si voter
permettait
un véritable
changement,
depuis longtemps
tout vote
serait interdit!

